

JUSTUS-LIEBIG



UNIVERSITÄT
GIESSEN

Forschungsgruppe
Migration
und
Menschenrechte



Tagung / Conference

The migration-human rights nexus

Friday 1 July 2016 and Saturday 2 July 2016

University of Giessen

About the conference

The conference “The migration-human rights nexus” is the first conference of the interdisciplinary research group migration and human rights at Justus-Liebig University Giessen. It focuses on the complex connections between migration and human rights and analyzes them from various societal, professional and disciplinary perspectives.

The organizing committee of the conference

Prof. Dr. Jürgen Bast

PD Dr. Michael Knipper

Prof. Dr. Encarnación Gutiérrez Rodríguez

Prof. Dr. Christine Wiezorek

Dipl.-Soz. Janna Wessels, M.Sc

About the FGMM

The research group Migration and Human Rights (Forschungsgruppe Migration und Menschenrechte, FGMM) is an interdisciplinary association of researchers working on the themes of migration and human rights.

The FGMM was founded at Justus-Liebig University in 2014. It connects scientists who research or teach issues of migration and/or human rights at Justus-Liebig University and partner institutions and provides a platform for joint projects and structures of interdisciplinary cooperation.

The research group currently consists of 26 senior researchers (professors, postdocs, senior physicians) from the fields of law, social and cultural studies, history, linguistics, literature and medicine at Justus-Liebig University Giessen as well as the Centre for Conflict Studies at the University of Marburg. The academic staff of the Refugee Law Clinic Giessen is also involved.

Contact: info@migrationundmenschenrechte.de

Further information: www.migrationundmenschenrechte.de

The conference is sponsored by



Hessische Landeszentrale
für politische Bildung



Friday, 1 July 2016

Georg-Büchner-Saal, Alte Universitätsbibliothek

- 8:45–9:00 Opening by Prof. Dr. Verena Dolle, Vice President, University of Giessen
- 9:00–11:00 PANEL 1: HUMAN RIGHTS AS NORMATIVE FOUNDATION AND CONSTRAINT OF MIGRATION CONTROL / MENSCHENRECHTE ALS NORMATIVES FUNDAMENT UND GRENZE HOHEITLICHER MIGRATIONSSTEUERUNG
- Universalist norms in the context of refugee protection*
Dr. Dana Schmalz, Max Planck Institute for International Law, Heidelberg
- Contributions from the research group and guests:
- *Assignment of border control competences and human dignity*
Prof. Dr. Bettina Schöndorf-Haubold (public law)
 - *Pathologising human rights*
Prof. Dr. Greta Olson (cultural studies)
 - *Human Rights Entitlements in Refugee Status Determination: Reducing the Scope of Protection*
Dipl.-Soz. Janna Wessels, M.Sc. (refugee studies)
- Chair: Prof. Dr. Jürgen Bast
- 11:30–13:30 PANEL 2: THE HUMAN RIGHT TO HEALTH IN EXTREME MIGRATORY SITUATIONS / DAS MENSCHENRECHT AUF GESUNDHEIT IN EXTREMEN MIGRATIONSSITUATIONEN
- Migrants' Vulnerability, Migrants' Health: A Rights-Based Framework for Research and Action*
Dr. Sarah Willen, Ass. Professor, University of Connecticut
- Contributions from the research group and guests:
- *Das Menschenrecht als wertvoller Orientierungsrahmen zur Klärung der subjektiven Realität*
Prof. Dr. Johannes Kruse (psychosomatic medicine)
 - *Das Menschenrecht auf Gesundheit von Geflüchteten und Papierlosen in Deutschland*
Dr. Bernd Hanewald (psychiatry)
 - *Human rights as analytical perspective: contributions and blind spots*
Dr. Anne Menzel (conflict studies)
- Chair: PD Dr. Michael Knipper
- 14:30–15:30 KEY NOTE: MIGRATION, HUMAN RIGHTS AND THE CITY
Dr. Galina Cornelisse, Associate Professor of Transnational Legal Studies, Vrije Universiteit Amsterdam
- 15:45–17:45 PANEL 3: CULTURAL AND SOCIAL DYNAMICS OF MIGRATION / KULTURELLE UND SOZIALE DYNAMIKEN DER MIGRATION
- Human rights in practices of granting asylum and international protection/ Menschenrechte in Praktiken der Asyl- und Schutzgewährung*
Prof. Dr. Karin Schittenhelm, Siegen

Contributions from the research group:

- *Doing family unter Bedingungen der Transstaatlichkeit und das Menschenrecht auf Schutz der Familie*
Jun.-Prof. Dr. Heike Greschke/Prof. Dr. Christine Wiezorek
(sociology/educational science)
- *Einheimische, Wanderer und Ulrich Beck*
Prof. Dr. Darius Zifonun (sociology)
- *Making Europe – From the American to a European Dream? Europe in Latin American Mass Media (2001-2015)*
Prof. Dr. Verena Dolle (literature studies)

Chair: Prof. Dr. Susanne Buckley-Zistel

18:00–19:30

KEY NOTE: HUMAN RIGHTS AND OUR MORAL RESPONSIBILITY FOR REFUGEES

Dr. Serena Parekh, Associate Professor of Philosophy, Northeastern University Boston

Saturday, 2 July 2016

Aula, Hauptgebäude JLU

9:00–11:00

PANEL 4: HUMAN RIGHTS AS A STRATEGIC RESOURCE/ MENSCHENRECHTE ALS STRATEGISCHE RESSOURCE

Der Versicherheitlichungs-Humanitarismus-Nexus des Europäischen Grenzregimes

Prof. Dr. Sabine Hess, Universität Göttingen

Contributions from the research group:

- *Title to be determined*
Prof. Dr. Jörn Ahrens (cultural sociology)
- *Nomaden und Sesshafte. Historische Anmerkungen zu einem Spannungsfeld?*
Prof. Dr. Dirk van Laak (contemporary history)
- *Plädoyer gegen ein strategisches Verständnis der Menschenrechte*
Dr. Frederik von Harbou (legal theory)

Chair: Prof. Dr. Encarnación Gutiérrez Rodríguez

11:30–13:00

MENSCHENRECHTE UND PROFESSIONELLE ROLLENVERSTÄNDNISSE IN DER MIGRATIONSGESELLSCHAFT

Podiumsdiskussion / Panel discussion (in German):

- Verone Schöninger, Vorsitzende, Christliche Flüchtlingshilfe Egelsbach-Erzhausen (CFEE)
- RA Victor Pfaff, Rechtsanwalt, Frankfurt
- Dr. med. Ernst Girth, Menschenrechtsbeauftragter, Landesärztekammer Hessen
- Jamila Adamou, Referatsleiterin für Frauen und Migration, Hessische Landeszentrale für politische Bildung

Chair: Prof. Dr. Christine Wiezorek

PANEL 1

HUMAN RIGHTS AS NORMATIVE FOUNDATION AND CONSTRAINT OF MIGRATION CONTROL / MENSCHENRECHTE ALS NORMATIVES FUNDAMENT UND GRENZE HOHEITLICHER MIGRATIONSSTEUERUNG

Chair: Prof. Dr. Jürgen Bast

Jürgen Bast is Chair of Public Law and European Law at the University of Giessen. He previously worked as a Professor of International and European Law at Radboud University Nijmegen in the Netherlands and as a Senior Research Fellow at Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law in Heidelberg. Jürgen's research interests include Migration Law, European constitutional law, the law of democracy and public law of globalization.

Presentation: Dr. Dana Schmalz

Universalist norms in the context of refugee protection

Thinking about the role of universalist norms for refugee protection, what comes to mind is the famous human rights skepticism of Hannah Arendt, who maintained that the idea of unalienable rights was part of the problem rather than the solution (Arendt 1951, 269). Today, human rights conventions such as the ECHR play a central role in refugee protection, yet the respective cases also illustrate the limits and persistent paradox of universal rights guarantees. In order to explain the importance of human rights despite these perplexities, it has been suggested that we need to shift our focus from a search for theoretical foundation to looking at the political processes of founding (Gündoğdu 2015, 209). Universalist norms, in that understanding, operate as a vocabulary in emancipatory processes and political struggles of various kinds (Benhabib 2004, 179). They do not have any fixed meaning but constitute sites of contestation, through which a transnational discourse on justice can take place. While legal human rights documents contribute to these discourses, the diverse contestations vice versa also yield effects in law (Benhabib 2004, 181). In my presentation, I will examine how these reflections correspond with current issues of refugee protection, tracing both the merits of human rights skepticism and of the defense of universalist norms as tools of critique. In particular, my concern will be to discuss how the potential of universalist norms differs depending on conditions of physical presence, and how we can think about conditions of movement as subject to universalist rights claims.

Dana Schmalz works on theoretical questions of refugee rights and legal conditions of political membership. She has been a research fellow at the Max-Planck-Institute for Comparative Public Law and International Law, Heidelberg, and is currently enrolled in the LL.M program "Comparative Legal Thought" at Cardozo Law School, New York.

Contributions from the research group and guests:

Prof. Dr. Bettina Schöndorf-Haubold (public law)

Assignment of border control competences and human dignity

The "migration crisis" in Europe has created many practical and legal challenges for the European Union, its member states, and the existing asylum procedure systems. While one may also see challenges for upholding rule of law, that principle itself may also provide some solutions.

The idea of "safe third countries" and the system of assigning jurisdictions under the Dublin III Regulation has caused a situation that has overwhelmed some European countries, particularly Greece and Italy, while others have so far only had to carry a relatively small burden, both concerning processing asylum applications as well as providing refugees with goods and services that guarantee a dignified existence to them.

While it is important to find new political solutions to cope with these challenges, applying the principle of rule of law, particularly concerning human rights, has provided some relief already. For instance, the ECJ and the ECHR have created exceptions to the Dublin III system and the "safe third country" rule whenever these systems create serious threats for asylum seekers' basic human rights. This, as well as the principle of solidarity among member states of the European Union, creates an obligation of more able countries to accept more applications and provide for refugees, even if they were previously not legally responsible.

Bettina Schöndorf-Haubold ist Professorin für Öffentliches Recht an der Justus-Liebig-Universität Gießen mit Forschungsschwerpunkten im Staats- und Verwaltungsrecht im Mehrebenensystem, insbesondere im Bereich des Sicherheitsrechts, des Umweltrechts und des Informationsrechts.

Prof. Dr. Greta Olson (cultural studies)

Pathologising human rights

Cultural Studies has a lot to say about what is wrong with Human Rights and Human Rights discourse. Criticisms concern the humanist-based and western-centric assumption that a given set of rights are universal, the narrative construction of human rights as a simultaneous incorporation of some subjects within a sovereignty and the exclusion of others, and the exploitive representations of human rights abuses which may serve to reify the victim status of those who sufferer. The question posed here is then what does cultural studies gain by pathologizing human rights?

Greta Olson is a Fellow at the Käte Hamburger Centre for Advanced Study in the Humanities – "Law as Culture" in Bonn and Professor of English and American Literary and Cultural Studies at the University of Giessen, the general editor of the European Journal of English Studies and co-founder of the European Network for Law and Literature. She publishes on topics related to law, politics and narrative, critical media studies, feminism and sexuality.

Dipl.-Soz. Janna Wessels, M.Sc. (refugee studies)*Human rights entitlements in refugee status determination: Reducing the scope of protection*

Human rights and refugee law are interrelated in complex ways. While it is widely understood that human rights can be usefully drawn on to inform an understanding of key notions in refugee law, there is a risk in overplaying the differences between the two fields: Refugee law is only ever partially about human rights protection, and refugee decision-making cannot be instantly improved by the use of international human rights standards. This paper discusses how human rights may also be utilized to restrict, rather than expand, an understanding of the rights of asylum-seekers.

Janna Wessels is Research Associate at University of Giessen and coordinates the research group migration and refugee law at University of Giessen. Her research is on refugee law, human rights, gender and queer theory.

PANEL 2

THE HUMAN RIGHT TO HEALTH IN EXTREME MIGRATORY SITUATIONS / DAS
MENSCHENRECHT AUF GESUNDHEIT IN EXTREMEN MIGRATIONSSITUATIONEN

Chair: PD. Dr. Michael Knipper

Michael Knipper is Lecturer at the Institute of the History of Medicine at the University of Giessen, and coordinator of the special track curriculum on global health at the University of Giessen Medical School. He likes to combine historical and anthropological perspectives on issues related to ethnicity, migration and health in Latin America (Ecuador, Peru) and Germany, with special interest in the “human right to health”.

Presentation: Dr. Sarah Willen*Migrants' vulnerability, migrants' health: a rights-based framework for research and action*

This paper presents a framework for addressing the health of migrants in extreme migratory situations that draws insight from two substantially different fields: medical anthropology, and health and human rights (HHR). This framework, which has important implications for migrant health efforts in the clinical, public health, and policy domains, bears three hallmarks: (1) a broad definition of health that supports the full development of each person's capabilities; (2) an egalitarian interpretation of the right to health that differs from narrower legalistic and individualistic interpretations by defining all human lives as equally valuable and equally deserving of health-related attention, investment, and care; and (3) an anthropological attentiveness to power, context, and subjective experience. This combined anthropological/HHR framework provides tools for understanding how upstream social, structural, and political factors can contribute to, and exacerbate, migrants' experiences of disease, injury, and other forms of health adversity. It also provides tools for improving efforts to confront migrant health challenges, in part by advancing strategic collaboration among clinicians, public health professionals, civil society actors, journalists, and other key stakeholders, including migrants themselves.

Sarah S. Willen, PhD, MPH is Assistant Professor of Anthropology at the University of Connecticut, where she is also Director of the Research Program on Global Health and Human Rights at the university's Human Rights Institute. A medical and sociocultural anthropologist, she has authored over 25 articles and book chapters and edited or co-edited seven volumes. Her book *Indignity and Indignation: Migrant Lives on Israel's Margins*, is forthcoming from the University of Pennsylvania Press.

Contributions from the research group and guests:

Prof. Dr. Johannes Kruse (psychosomatic medicine)

Das Menschenrecht als wertvoller Orientierungsrahmen zur Klärung der subjektiven Realität

Je nach Flüchtlingspopulation berichten 20 bis 50 % der Flüchtlinge über Foltererfahrungen. Folter ist die gewaltsame Bemächtigung eines Menschen durch einen anderen Menschen mit dem Ziel, die Subjektivität zu zerstören. Diese Erfahrungen gehen bei einem Großteil der Betroffenen einher mit der Entwicklung langfristiger psychischer und körperlicher Störungen sowie Störungen in der Identität und in den zwischenmenschlichen Beziehungen. Die Bedingungen im Aufnahmeland prägen den Prozess der Verarbeitung der traumatischen Lebensereignisse und Chronifizierungsprozesse. Sicherheit, Kontrolle, würdevoller Umgang, soziale Unterstützung und vor allem die Anerkennung der Realität der Misshandlung als Unrecht sind wesentliche Faktoren, die eine Integration des Erlebten ermöglichen. Die Menschenrechte bilden einen wesentlichen Rahmen, die Folterpraxis als Unrecht zu definieren und die subjektive Realität zu klären. Das Menschenrecht auf Gesundheit kann hilfreich sein bei der Durchsetzung von Unterstützungsmaßnahmen. Es besteht gleichzeitig die Gefahr, dass dieses herangezogen wird für erneute Bemächtigungsversuche im aufnehmenden Land.

Prof. Dr. Johannes Kruse ist Leiter des Lehrstuhls und der Klinik für Psychosomatik und Psychotherapie an der Justus-Liebig-Universität Gießen sowie für Psychosomatische Medizin und Psychotherapie an der Philipps-Universität Marburg, Vorsitzender der Deutschen Gesellschaft für Psychosomatische Medizin und Ärztliche Psychotherapie (DGPM) sowie Sprecher der Ständigen Konferenz ärztlicher Psychotherapeuten bei der Bundesärztekammer. Forschungsschwerpunkte sind Psychotraumatologie, Psychosoziale Belastung und Diabetes, sowie Psychodynamische Psychotherapie.

Dr. Bernd Hanewald (psychiatry)

Das Menschenrecht auf Gesundheit von Geflüchteten und Papierlosen in Deutschland

Die Versorgung Geflüchteter in Deutschland widerspricht in vielen Punkten Artikel 25 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte der Vereinten Nationen von 1948 sowie der Deklaration des Weltärztebundes in 1948 in Genf. Die medizinischen Folgen des Asylbewerberleistungsgesetzes sind bei hohem bürokratischem Aufwand verzögerte oder ganz unterbleibende Patientenbehandlungen. Es werden vermeidbare Notfallsituationen mit entsprechender Belastung der zuständigen Notaufnahmen geschaffen, sowie Bürokratie auf Seiten der behandelnden Ärzte und Kliniken, wenn Behandlungsnotwendigkeiten gemäß dem Asylbewerberleistungsgesetz gegenüber nicht medizinisch geschulten Behördenmitarbeitern zu begründen sind. Die Durchführung einer medizinisch notwendigen Psychotherapie ist in der

Regel praktisch ausgeschlossen. Möglichkeiten, diese Problematik zu entschärfen, bestehen, werden jedoch nicht umgesetzt. Ein Beispiel ist die vielfach geforderte Gesundheitskarte für Flüchtlinge, die bisher nicht bundesweit eingeführt wurde. Ob jemand mithilfe der Gesundheitskarte behandelt wird hängt somit von der Zuweisung in ein bestimmtes Bundesland oder in eine bestimmte Kommune ab. Eine weitgehend uneingeschränkte Versorgung ist Geflüchteten in der Regel erst nach 15 Monaten möglich, dann sind Flüchtlinge Sozialhilfeempfängern gleichgestellt. Für erkrankte Geflüchtete, die in ihr Heimatland zurückgeführt werden sollen, besteht die Möglichkeit einer Behandlung dort oft nur theoretisch. Gerade für Psychotherapie existieren oft kaum Behandlungsplätze, häufig sind die Behandlungen für die Betroffenen nicht bezahlbar oder nur an entfernten Orten. Zudem gelten gemäß dem Asylpaket 2 nur noch Erkrankungen als Hindernis für eine Abschiebung, die „lebensbedrohlich oder schwerwiegend“ sind und sich durch die Abschiebung wesentlich verschlechtern würden. Posttraumatische Belastungsstörungen gehören nicht mehr dazu. Für Geflüchtete, die sich ohne gültige Papiere in Deutschland aufhalten, besteht faktisch keine reguläre Behandlungsmöglichkeit und kann nur in Einzelfällen von ehrenamtlich tätigen Initiativen gewährleistet werden. Das Resultat sind Diskriminierungen zwischen Kranken aufgrund des Rechtsstatus mit unterschiedlichen Zugangsmöglichkeiten zum Gesundheitswesen. Die Gewährleistung des Menschenrechts auf Gesundheit ist derzeit in Deutschland ebenso wenig gegeben wie ärztliche Therapiefreiheit auf dem Boden der Genfer Deklaration.

Bernd Hanewald ist Facharzt für Psychiatrie und Psychotherapie und hat eine traumatherapeutische Zusatzqualifikation (EMDR). Er ist stellvertretender Direktor der Klinik für Psychiatrie und Psychotherapie am Universitätsklinikum Gießen und Marburg, Standort Gießen, und Gründungsmitglied des Traumanetzwerks Mittelhessen sowie des Medinetz Giessen. Seine wissenschaftlichen Schwerpunkte liegen in der Schizophrenie-Forschung sowie in der Untersuchung von Traumafolgestörungen bei Flüchtlingen.

Dr. Anne Menzel (conflict studies)

Human rights as analytical perspective: contributions and blind spots

How does a human rights perspective contribute to understanding and addressing the challenges faced by and the suffering inflicted upon marginalized people? It certainly contributes a formal language of responsibility regarding marginalized people (although the legal details of this responsibility often remain unclear) as well as the promise or, at least, the in-principle possibility that marginalized people can actually claim human rights. In consequence, a human rights perspective allows researchers, practitioners and activists to define suffering in terms of violations (implying that some authority is indeed responsible) and to develop criteria for ‘good’ policies, projects etc. that are compliant with marginalized people’s human rights.

But using human rights as analytical perspective also creates blind spots. While it allows researchers to see violations and define remedies, it does not provide analytical access to and even obscures other important questions: Why is it so rare that we see human rights based policies for marginalized people that actually appear to not only exist on paper? And why has this not led to more widespread and vehement protests? In other words, human rights perspectives do not invite us to study why human rights are often not actually applied and why this is often widely accepted (in the sense that it does not provoke widespread protests). In my comment, I will argue that these questions require that we analyze practices of normalized inequality and exclusion – including the types of health care deemed adequate for different classes/categories

of people – in order to uncover everyday brutality that remains far removed from the language of human rights.

Anne Menzel studied political science and received her PhD from Freie Universität Berlin. She has since worked as a researcher, lecturer and NGO consultant with a regional focus on West Africa, especially Sierra Leone. She recently taught seminars about the West Africa Ebola epidemic and the international humanitarian response at the Institute of the History of Medicine in Gießen. She also contributed to the development of a collaborative research initiative on migration and the ‘refugee crisis’ at Max Planck Institute for Social Anthropology in Halle. Anne just took up a new position as research fellow at the Center for Conflict Studies in Marburg.

KEY NOTE SPEECH

MIGRATION, HUMAN RIGHTS AND THE CITY

Dr. Galina Cornelisse, Ass. Professor, Vrije Unviersiteit Amsterdam

This talk will address urban governance, social justice and human rights law in the context of irregular immigration. When it comes to immigration control, cities lack any formally recognized autonomous powers. This is the case both within the constitutional set-up of the nation state, and in the framework of traditional international law, where cities lack formal recognition as legal actors. Both internally and externally, it is thus the nation state that is exclusively competent to decide on matters concerning the entry and stay of non-citizens. However, all over the world, irregular immigrants concentrate in urban areas. Consequently, cities are the primary political entities that are confronted with the social justice implications of this form of migration, such as poverty, inequality and vulnerability. Even a superficial investigation into the relationship between the city and irregular immigration reveals that as a result, the formal constitutional and international law doctrine according to which cities have no role to play in the regulation of immigration does not correspond to the reality of urban governance. This talk will map the current dilemmas that European cities face against this particular political-legal background, and explore to what extent the international human rights framework has been of use for these cities to formulate just and sustainable policies regarding irregular immigrants.

Galina Cornelisse (LL.M. Leiden University, Ph.D. EUI), conducts research in the area of EU migration law, with a specific focus on detention, deportation, and borders. Most recent publications include: *State Borders, Human Mobility and Social Equality: from Blueprints to Pathways*. In L Weber (Ed.), *Rethinking Border Control for a Globalising World: A Preferred Future* (pp. 80-97). Abingdon/New York: Routledge (2015), and “Territory, Procedures and Rights: Border Procedures in European Asylum Law”, *Refugee Survey Quarterly* (2016) 35 (1): 74-90.

PANEL 3

CULTURAL AND SOCIAL DYNAMICS OF MIGRATION / KULTURELLE UND SOZIALE DYNAMIKEN DER MIGRATION

Chair: Prof. Dr. Susanne Buckley-Zistel

Susanne Buckley-Zistel is Professor of Peace and Conflict Studies at the Center for Conflict Studies, Philips University Marburg. She approaches human rights mainly from the perspective of redressing their abuses.

Presentation: Prof. Dr. Karin Schittenhelm

Human rights in practices of granting asylum and international protection/ Menschenrechte in Praktiken der Asyl- und Schutzgewährung

Mit den Richtlinien des Flüchtlingsschutzes (Anerkennungs-, Verfahrens- und Aufnahme-Richtlinien) wurde im Rahmen des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems (GEAS) ein Regelwerk entwickelt, das sich auf transnationale Rechtsabkommen, insbesondere auf die Genfer Flüchtlingskonvention und die Europäische Menschenrechtskonvention beruft. Mit Blick auf die Rechte derer, die Migrationsrouten beschreiten oder sich als Schutzsuchende bereits in der EU aufhalten, ist die Umsetzung dieser Richtlinien des Flüchtlingsschutzes hoch umstritten. Kritikpunkte beziehen sich auf eine uneinheitliche Praxis und sind von deren Widersprüchen geprägt. So gelten Kritiken beispielsweise einer drohenden Vorenthaltung des Rechts auf ein Asylverfahren mit individueller Prüfung. Ebenso stehen Asylverfahren selbst anhand sozialwissenschaftlicher Beobachtungen der zu gewährenden Einzelfallprüfung in der Kritik.

Der Beitrag stellt Ergebnisse aus der sozialwissenschaftlichen Forschung vor und fragt nach den Möglichkeiten einer Beobachtung von Praxisfeldern, die einer Umsetzung transnationaler Rechtsabkommen verpflichtet sind. Fragen der Menschenrechte sind nicht allein als normative Bezugsrahmen von Diskursen, sondern auch als einklagbare Rechte zu beobachten – so in letzter Konsequenz durch das Individualbeschwerderecht der Europäischen Menschenrechtskonvention. Auch von Asylsuchenden wurde es wiederholt beansprucht, um (Unterzeichner-)Staaten zu verklagen. Doch sind nicht allein Rechts- und Regelverletzungen konkreter Personen bzw. entsprechender Nationalstaaten die Ursache, wenn geltendes Recht von Schutzsuchenden nicht eingelöst wird. Die Schwierigkeiten einer sozialwissenschaftlichen Beobachtung bestehen darin, dass das Gemeinsame Europäische Asylsystem auch über die vor Ort einsehbaren Praktiken und Interaktionen hinaus für Schutzsuchende folgenreich sein kann. Der Beitrag fragt nach theoretischen Konzepten und empirischen Zugängen, um auch ortsübergreifende Wechselbeziehungen und deren Logik mit ihren Folgen für die Rechte von Schutzsuchenden zu beobachten.

Karin Schittenhelm ist Professorin für Soziologie an der Universität Siegen und hatte 2015/2016 den Alfred-Grosser-Lehrstuhl bei Sciences Po, Campus Nancy, in Frankreich. Zu ihren Schwerpunkten gehören Migrations- und Asylforschung, Wissenssoziologie und Methoden qualitativer Sozialforschung.

Contributions from the research group:

Jun.-Prof. Dr. Heike Greschke/Prof. Dr. Christine Wiezorek (sociology/educational science)

Doing family unter Bedingungen der Transstaatlichkeit und das Menschenrecht auf Schutz der Familie

Dass die Familie unter besonderem Schutz des Staates steht, ist nicht nur nationalstaatliches Grundrecht, sondern gehört auch zu den Artikeln, die in der UN-Menschenrechtscharta verankert sind. Dort heißt es im Artikel 16, Abs. 3: „Die Familie ist die natürliche Grundeinheit der Gesellschaft und hat Anspruch auf Schutz durch Gesellschaft und Staat.“ Gleichwohl auf eine nähere Definition des Familienbegriffs verzichtet wird, um der Vielfältigkeit kulturell und religiös geprägter Verständnisse von Familie gerecht zu werden, im Kern enthält der Artikel 16 dennoch zwei Engführungen, nach denen impliziert ist, dass Familie zum einen eine auf Eheschließung gegründete (moderne) Zweigenerationenfamilie aus Elternpaar und Kind darstellt und zum anderen die Familie, wenn nicht gemeinsam unter einem Dach, dann doch mindestens in einem Staat zusammenlebt. Im Zuge von Globalisierungsprozessen steigt jedoch die Zahl an Familien, die sich temporär oder dauerhaft transstaatlich organisieren (müssen), so dass Fürsorgebeziehungen sich über Staatsgrenzen erstrecken und dabei meist über die triadische Grundkonstellation Vater-Mutter-Kind hinausreichen bzw. von ihr abweichen. Anhand exemplarischer Beispiele aus einem laufenden Forschungsprojekt geben wir einen Einblick in transstaatlich organisiertes Familienleben der Gegenwart und fragen inwieweit das Menschenrecht auf Schutz der Familie in solchen Konstellationen gewährleistet ist bzw. werden kann.

Prof. Dr. Christine Wiezorek, Dipl.-Päd., ist Professorin für Erziehungswissenschaft mit dem Schwerpunkt Pädagogik des Jugendalters an der Justus-Liebig-Universität Gießen

Prof. Dr. Heike Greschke, ist Sozialpädagogin und Soziologin und hat die Juniorprofessur für Soziologie mit dem Schwerpunkt Mediensoziologie an der Justus-Liebig-Universität inne.

Prof. Dr. Darius Zifonun (sociology)

Einheimische, Wanderer und Ulrich Beck

Ulrich Beck versah seine Individualisierungsthese 1983 mit der Einschränkung, dass „Wanderungsbewegungen ganzer Kollektive ... kaum mit Individualisierungen verbunden sein dürften“. Im Beitrag soll (1.) Becks Individualisierungsthese forciert werden, indem argumentiert wird, dass sie auch für die von ihm selbst noch eingeklammerten Migranten stichhaltig ist. Es wird erstens darauf hingewiesen, dass Becks Einklammerung schon 1983 fragwürdig war und zweitens gezeigt, dass und wie heute migrantische Milieus und Lebensführungen fundamental individualisiert sind. Zwei Beispiele sollen dies illustrieren – es handelt sich dabei zum einen um den Lebensstil der Islamisten, zum anderen um das Segregationsmilieu von Moscheegemeinden. Drittens wird posttraditionale Vergemeinschaftung als Form der Wiedereingliederung charakterisiert, in der Ethnizität und Religion eine prominente Rolle spielen, und abschließend die Debatte um das Verhältnis von Individualisierung und Islam kritisch gewürdigt. (2.) fragt der Beitrag nach dem Verhältnis zwischen der Unterscheidung von Einheimischen und Wanderern und ihrer Aufhebung im Begriff der Kosmopolitisierung in den Arbeiten Ulrich Becks. Ähnlich lässt sich mit Blick auf

„Menschheit“ und „Menschenrechte“ fragen, was mit Unterscheidungen geschieht, wenn eine neue Leitdifferenz etabliert wird.

Dariusz Zifonun ist Professor für Soziologie mit den Schwerpunkten Sozialstrukturanalyse und Konfliktsoziologie an der Philipps-Universität Marburg. Die Arbeiten von Dariusz Zifonun zielen auf die Erforschung alltagsweltlicher und symbolischer Sinnwelten individualisierter Gegenwartsgesellschaften und der für diese charakteristischen Formen der Vergemeinschaftung und Vergesellschaftung in Teilzeitwelten mit wechselnden und überschneidenden Mitgliedschaften. Empirisch richtet sich seine Aufmerksamkeit insbesondere auf die Bedeutung von Ethnowissen in unterschiedlichen sozialen Welten.

Prof. Dr. Verena Dolle (literature studies)

Making Europe – From the American to a European Dream? Europe in Latin American Mass Media (2001-2015)

The paper will focus on the question how and in what way the nexus of transnational migration, especially to Europe, and human rights has been represented in Latin American works of art – film and literature – in the last decades. My point of departure is the suggestion that there has been a shift in narratives and conceptions from the “American Dream” to a “European Dream,” modeled in Latin American mass media, that underlies and motivates migration to Europe and is intertwined with the discussion of human rights.

Verena Dolle is Vice-President for Learning and Teaching at Justus Liebig University Giessen. She took the chair of Romance Literature and Cultural Studies with a focus on Spain, Portugal and Latin America at Giessen in 2009. Her current research focuses on the modelling of historical experience of violence, transculturation processes and identities as well as contemporary literary very short forms with respect to the perception of time and the ephemeral.

KEY NOTE SPEECH

HUMAN RIGHTS AND OUR MORAL RESPONSIBILITY FOR REFUGEES

Dr. Serena Parekh, Associate Professor of Philosophy

What moral obligations do we have to refugees and asylum seekers and who is responsible for protecting their human rights? My talk seeks to address these questions and shed some light on how to approach the question of moral responsibility for refugees. Our obligations to refugees are usually thought of in terms of resettlement. Yet I argue that given the realities of forced displacement in the 21st century – most importantly, that the vast majority of refugees remain in refugee camps for prolonged periods of time and only around 1% are ever resettled – that we must take seriously the moral obligations we have to the forcibly displaced while they are between homes. We ought to morally evaluate policies that aim to contain refugee flows far from Western shores and prevent refugees from seeking asylum, as these practice violate their human rights. One of the reasons we often do not take the human right violations of refugees seriously is because of what I refer to as the ontological deprivation of statelessness. That is, in addition to

losing the legal and political protection of their home states, refugees also lose something fundamental to their humanity. This deprivation has three elements: a reduction to bare life, a separation from the common realm of humanity, and the loss of agency. The result of this deprivation is an inability to protect human rights because we no longer see refugees as human. Once we take the ontological deprivation seriously, it becomes clear that we have a moral obligation to refugees to rectify the ontological deprivation before we can address their human rights and this transcends our obligation to admit refugees to our countries.

Serena Parekh is an Associate Professor of Philosophy at Northeastern University in Boston, where she is the director of the Politics, Philosophy, and Economics Program and editor of the American Philosophical Association Newsletter on Feminism and Philosophy. Her primary philosophical interests are in social and political philosophy, feminist theory, and continental philosophy. Her book, *Hannah Arendt and the Challenge of Modernity: A Phenomenology of Human Rights*, was published in 2008 and her latest book, *Refugees and the Ethics of Forced Displacement*, is forthcoming with Routledge in 2016.

PANEL 4

HUMAN RIGHTS AS A STRATEGIC RESOURCE / MENSCHENRECHTE ALS STRATEGISCHE RESSOURCE

Chair: Prof. Dr. Encarnación Gutiérrez Rodríguez

Prof. Dr. Encarnación Gutiérrez Rodríguez ist Professorin für Soziologie mit dem Schwerpunkt Allgemeine Soziologie an der Justus-Liebig-Universität Gießen. Zu ihren Forschungsinteressen gehören Fragen von globaler Ungleichheit und deren lokale Artikulation insbesondere in Deutschland, Spanien und im Vereinigten Königreich. Außerdem ist sie unter anderem auch an Fragen post/marxistischer und dekolonialer Perspektiven auf feministische und queere Erkenntnistheorien interessiert.

Presentation: Prof. Dr. Sabine Hess

Der Versicherheitlichungs-Humanitarismus-Nexus des Europäischen Grenzregimes

Ausgehend von einer aktuellen Feldforschung an der Europäischen Außengrenze beleuchtet der Beitrag, wie Versicherheitlichung und ein "humanitäres Regieren" der Grenze ineinander greifen und analysiert dies als einen spezifischen Modus der Restabilisierung der Kontrolle über die Bewegungen der Migration

Prof. Dr. Sabine Hess ist Professorin am Institut für Kulturanthropologie / Europäische Ethnologie der Georg-August-Universität Göttingen. Zu ihren Forschungsinteressen gehören: Migration, Transnationalisierungsforschung, Transformationsforschung und Osteuropa, Europa/ Europäisierungsprozesse, Anthropology of Policy, Arbeit und Hausarbeit, Gender- und Gouvernementalitäts-Studien.

Contributions from the research group:

Prof. Dr. Jörn Ahrens (sociology)

Prof. Dr. Jörn Ahrens ist seit 2011 Professor für Kulturosoziologie mit dem Schwerpunkt Transformation von Kulturen am Institut für Soziologie der Justus-Liebig-Universität Gießen. Seine Forschungsschwerpunkte sind: Gewalt, Angst & Gesellschaft, populäre Medien und Kulturen, Gesellschaft, Natur & Technik, Subjektivität, Kulturtheorie und Mythologie.

Prof. Dr. Dirk van Laak (contemporary history)

Nomaden und Sesshafte. Historische Anmerkungen zu einem Spannungsfeld?

Menschenrechte stellen ein Komplementär- und zugleich Konkurrenzphänomen zu nationalstaatlichen Bürgerrechten dar. Beide entstanden nicht ohne Spannungen zueinander, da die einen sich eher an dem nomadisierenden und polyglotten Weltbürger, die anderen sich eher an Sesshaftigkeit und Heimatverbundenheit zu orientieren scheinen. Wie sich die verschiedenen Formen der Migrationen hierzu verhalten, will der Beitrag diskutieren.

Dirk van Laak, nach akademischen Stationen in Essen, Hagen, Düsseldorf, Jena, Chicago, Tübingen und Freiburg seit 2007 Professor für Zeitgeschichte am Historischen Institut der Justus-Liebig-Universität Gießen. Arbeitsschwerpunkte: Deutsche, europäische und Globalisierungs-Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts; Kolonialismus und Imperialismus; Infrastrukturen, Planung und Technokratie; Geschichte des historischen Denkens und der Geschichtsschreibung. Beitrag: Nomaden und Sesshafte. Historische Anmerkungen zu einem Spannungsfeld

Dr. Frederik von Harbou (legal theory)

Plädoyer gegen ein strategisches Verständnis der Menschenrechte

Abstract: Die Rede von Menschenrechten als „strategischer Ressource“ impliziert, dass Menschenrechte nur als Mittel zur Erreichung eines von diesen verschiedenen, sozusagen hinter ihnen liegenden, Zwecks betrachtet werden. Aber welcher Zweck soll dies sein? Naheliegend ist in dem hiesigen Kontext, von einem politischen Anliegen auszugehen. Z.B. die politische Haltung eines Migrationsrechtsaktivisten, der aus Erwägungen globaler Verteilungsgerechtigkeit „open borders“ fordert. So verstanden will ich zeigen, dass ein strategisches Verständnis der Menschenrechte sowohl unnötig ist als auch normativ abzulehnen wäre.

1. Ein strategisches Verständnis ist unnötig, da die (Durchsetzung der) Menschenrechte das Ziel, nicht das Mittel des Migrationsrechtsaktivisten sein sollten. Die Forderung nach open borders – wenn sie auch nicht aus dem Bestand positiven internationalen Rechts ableitbar ist –, ist schließlich in der Idee der Menschenrechte angelegt.

2. Es ist aus verschiedenen Gründen auch normativ abzulehnen, da man durch eine entsprechende Instrumentalisierung allenfalls Pyrrhussiege erreichen könnte. Nach dem hier vertretenen Konzept der Menschenrechte würde z.B. der Versuch einer Manipulation zu Gunsten der Menschenrechte einen performativen Widerspruch begründen, da die Gleichheit und Autonomie der Gesprächspartner implizit bestritten würde. Wenn dies auch nicht zu einer logischen Ungültigkeit führen mag, würde man sich hiermit dem Vorwurf der Heuchelei und damit Unglaubwürdigkeit aussetzen.

Dr. Frederik von Harbou ist Rechtsanwalt für Aufenthalts- und Asylrecht und wissenschaftlicher Mitarbeiter von Frau Prof. Marietta Auer an der JLU Gießen. Er beschäftigt sich mit der Theorie der Menschenrechte sowie theoretischen und praktischen Frage des Migrationsrechts.

PANEL DISCUSSION/PODIUMSDISKUSSION

MENSCHENRECHTE UND PROFESSIONELLE ROLLENVERSTÄNDNISSE IN DER MIGRATIONSGESELLSCHAFT

Chair: Prof. Dr. Christine Wiezorek

Christine Wiezorek ist Professorin für Erziehungswissenschaft mit dem Schwerpunkt Pädagogik des Jugendalters an der Justus-Liebig-Universität Gießen.

Discussants:

Verone Schöninger, Christliche Flüchtlingshilfe Egelsbach-Erzhausen (CFEE) und Vorsitzende des Landesverbandes Hessen des deutschen Kinderschutzbundes.

RA Victor Pfaff, seit 30 Jahren als Rechtsanwalt zugelassen. Er ist spezialisiert auf alle Rechtsfragen, die mit der Ausländereigenschaft zu tun haben. Seit Jahrzehnten ist RA Pfaff rechtspolitisch engagiert. Wiederholt trat er als Sachverständiger bei Hearings zu Reformvorhaben vor dem Deutschen Bundestag (Innenausschuß) oder Regierungskommissionen auf. Er gehört zu den Gründern der Bundesarbeitsgemeinschaft "Pro Asyl" im Jahr 1986.

Dr. med. Ernst Girth, niedergelassener Kardiologe in Frankfurt/Main und Menschenrechtsbeauftragter der Landesärztekammer Hessen.

Jamila Adamou, Referatsleiterin für Frauen und Migration, Hessische Landeszentrale für politische Bildung. Sie studierte Politik- und Literaturwissenschaften mit den Schwerpunkten Internationale Beziehungen, Development und Gender Studies, Französische Literaturwissenschaften und Frankophonestudien in Frankfurt a. M. und Bordeaux. Sie ist seit Juli 2012 Beirätin in der Initiative Schwarze Menschen in Deutschland (ISD Bund e.V.) und in verschiedenen zivilgesellschaftlichen Zusammenhängen engagiert. Hauptberuflich ist sie seit Juni 2013 Leiterin des Referates Frauen, Gender Mainstreaming, geschlechtsbezogene Pädagogik und Migration der Hessischen Landeszentrale für politische Bildung. Von 2008 – 2012 arbeitete sie als Referentin für Humanitäre Hilfe mit den Schwerpunkten Gender und Child Protection bei World Vision Deutschland e.V.